

INFORME DE AVANCE DE HITO DE GESTIÓN

1. Datos Generales del Hito:

SECTOR:	Coordinación Territorial y Participación Ciudadana		
SECRETARÍA RESPONSABLE:	Secretaría General de Coordinación Territorial y Participación Ciudadana		
ENTIDAD EJECUTORA:	Secretaría General de Coordinación Territorial y Participación Ciudadana-Dirección Metropolitana de Parroquias Rurales		
MES DE REPORTE:	Julio	FECHA DE ELABORACIÓN:	14/08/2023
EJE PGA:	Territorio intercultural, ecológico, deportivo y activo		
HITO:	Estrategia de Gestión Integral de la Ruralidad		
NOMBRE DEL HITO:	Estrategia Quito Rural		
PASOS:	<p>(Corresponde a los Pasos definidos planificados para el cumplimiento del Hito) Ejemplo:</p> <p>Paso 1 Julio: Tipologización Territorios rurales Julio</p> <p>Paso 2 Agosto: Talleres participativos para definición de dimensiones de estrategia Agosto</p> <p>Paso 3 Septiembre: Talleres participativos para priorización de variables y definición de visión de largo plazo del desarrollo rural. Septiembre</p> <p>Paso 4 Octubre: Construcción de lineamientos y acciones estratégicas Octubre</p> <p>Paso 5 Noviembre: Construcción de modelo operativo de gestión</p>		

2. Resultados Alcanzados:

2.1 Principales resultados alcanzados

MES	PRINCIPALES RESULTADOS ALCANZADOS (Resumir el cumplimiento del periodo máximo en 2 párrafos);
Enero	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Febrero	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Marzo	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Abril	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Mayo	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Junio	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Julio	<p>En el mes de julio, se realizó:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se realizó la operacionalización de variables para la construcción del modelo estadístico de tipologización de parroquias rurales. Es decir, se establecieron ejes, variables, indicadores y fuentes de datos. Se realizó la recopilación de bases de datos y el cálculo de indicadores por cada parroquia. Se ejecutó un modelo de clusterización de datos para definir 4 tipologías de territorios: 1) territorios rurales con vocación agropecuaria; 2) territorios rurales con vocación ecosistémica; 3) territorios rururbanos; y 4) territorios perirurbanos y conurbanos.
Agosto	
Septiembre	

MES	PRINCIPALES RESULTADOS ALCANZADOS (Resumir el cumplimiento del periodo máximo en 2 párrafos);
Octubre	
Noviembre	
Diciembre	

2.2 Dificultades encontradas

MES	DIFICULTADES ENCONTRADAS (Resumir el cumplimiento del periodo máximo en 2 párrafos);
Enero	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Febrero	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Marzo	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Abril	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Mayo	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Junio	N/A (De acuerdo al ejemplo)
Julio	En el mes de julio, se presentaron las siguientes dificultades: <ul style="list-style-type: none"> No existe información actualizada sobre las dinámicas demográficas de las parroquias rurales, por lo que se usaron variables proxi y data censal del 2010.
Agosto	
Septiembre	
Octubre	
Noviembre	
Diciembre	

3. Medios de Verificación:

Presentación de la tipologización de Parroquias Rurales:

Operacionalización de Variables:

Se proponen tres ejes fundamentales para la definición de las tipologías de parroquias rurales: territorial (físico), económico-productivo y socio-cultural.

En el eje territorial, priorizaron tres indicadores clave: un índice de expansión urbana, derivado del porcentaje de suelo urbano; así como el porcentaje de suelo destinado a actividades productivas y el porcentaje de suelo designado para fines de protección ambiental.

En el eje económico-productivo, se han considerado indicadores como el porcentaje de empleo rural agrícola, el acceso de los hogares a computadoras y el nivel de empleo asalariado.

En cuanto al eje socio-cultural, se empleó un indicador de densidad socio-organizativa, obtenido al comparar el número de organizaciones de la EPS con respecto a la población total de la parroquia. De manera similar, se aplicó un índice de expulsión demográfica, que resulta de la evaluación de tres indicadores: el promedio de las tasas de crecimiento poblacional intercensales, la tasa de migración campo-ciudad y la tasa de envejecimiento de la población. Finalmente, se evaluó la cobertura de servicios básicos, considerando el porcentaje de hogares con necesidades básicas insatisfechas y el acceso al agua potable y alcantarillado.

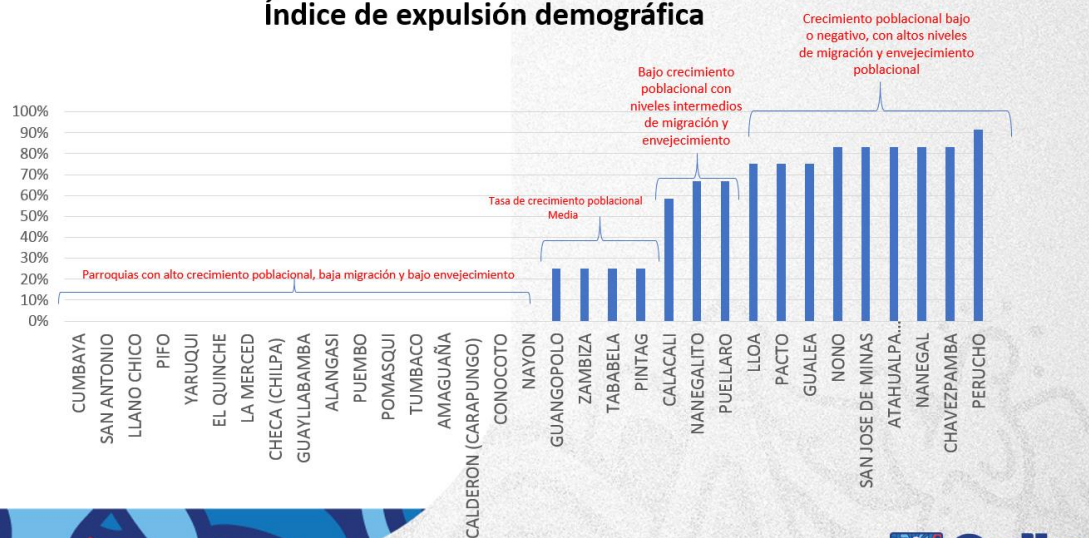
BASE DE TIPOLOGIZACIÓN: VINCULO URBANO RURAL	TERRITORIAL			ECONÓMICO PRODUCTIVO				SOCIO CULTURAL		
	Indice de Expansión urbana (conductor)	Conflicto de uso de suelo	Ambiental	VOCACIÓN PRODUCTIVA		Brecha digital	Indice de Empleo	Densidad Socio cultural rural	Indice de expulsión demográfica	Cobertura Servicios básicos
	D1- % suelo urb /ur - D2 Proximidad Casco Urbano UIO	% de suelo productivo ocupado para otras actividades (extractivas o habitacionales)	D1- % Zonas de reserva ecológica	% empleo rural agrícola vs empleo rural no agrícola		Dato Enemdur x zonas	D1 Empleo Formal y subempleo / D2 Asalarización	D1 Número de Org productivas / D2 Número de Org culturales/D3 Productos culturales	D1 Migración R-U / D2 Crecimiento Poblacional /D3 Tasa de envejecimiento	% de cobertura de serv básicos
T1	Rural			NA	AGRÍCOLA - AGROINDUSTRIAL	30%		Alta		Baja
T2	Rururbano			NA	INDUSTRIAL	22%		Alta		Media - baja
T3	Periurbano			NA	COMERCIAL Y SERVICIOS	11%		Medio		Alta
T4	Urbano			NA	Residencial comercial	3%		Medio - Bajo		Alta

Construcción de base de datos:

Utilizando los indicadores previamente establecidos, se llevó a cabo la recopilación y cálculo de los mismos en una base de datos integral. Esta base de datos se convirtió en el fundamento principal para la creación de un modelo estadístico de agrupación por clusters. Los indicadores fueron recolectados a partir de datos censales correspondientes a los años 1990, 2001 y 2010. También se utilizaron datos cartográficos provenientes del Plan de Uso y Gestión del Suelo, así como registros administrativos proporcionados por la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria. Adicionalmente, se incorporó información cartográfica del proyecto: "Generación de geoinformación para la gestión del territorio a nivel nacional, escala 1:25 000" del Instituto Ecuatoriano Espacial (2013).

parroquia	mean_aiva	Microrregion	porc_agr	porc_asal	Porc_dis_comp	Porc_elim_e	xc	agua_r_pubi	Ind_envj	NBl_hg	Tas_mig_ca	mc	Prom_t_crec	Dens_soc	Dens_pobl	Ind_exp_urb	Porc_area_p	Porc_area_r
NANEGAL	7	10	56%	57.43362832	12%	63%	39%	35	76	24,3	0%	2	11	0%	25%	75%		
PACTO	9	10	64%	48.58705561	8%	69%	24%	30	81	15,4	0%	5	14	0%	38%	61%		
PERUCHO	14	7	65%	47.63231198	16%	84%	55%	57	58	16,5	1%	1	81	4%	69%	27%		
NONO	14	5	53%	53.18066158	8%	39%	24%	53	87	8,7	1%	1	8	0%	46%	54%		
ATAHUALPA (HABASPAMBA)	15	7	31%	55.63636364	15%	63%	43%	53	66	10,5	0%	3	27	1%	83%	16%		
GUALEA	16	10	71%	56.32054176	8%	62%	21%	39	86	9,4	0%	1	17	0%	46%	54%		
PUELLARO	18	7	67%	49.65427831	13%	64%	38%	42	71	3,5	0%	1	77	3%	68%	31%		
LLOA	20	5	58%	55.58252427	11%	65%	37%	37	68	9,4	0%	3	3	0%	2%	98%		
NANEGALITO	20	10	39%	57.73279352	18%	76%	42%	30	67	15,2	1%	1	24	0%	34%	66%		
CHAVEZPAMBA	21	7	66%	57.43440233	9%	70%	50%	56	65	7,5	-1%	1	65	1%	90%	9%		
PINTAG	23	1	20%	59.64551916	20%	74%	41%	22	68	2,2	2%	1	37	1%	30%	69%		
CALACALI	25	6	52%	62.01372998	26%	78%	57%	35	53	6,4	1%	2	20	1%	37%	62%		
GUANGOPOLDO	26	9	8%	63.79984363	27%	87%	53%	19	59	1,0	3%	0	300	5%	0%	95%		
CHECA (CHILPA)	28	3	45%	67.90844899	22%	80%	48%	18	67	2,7	4%	0	100	2%	16%	82%		
SAN JOSE DE MINAS	30	7	67%	62.5252757	9%	57%	37%	42	74	12,8	0%	1	24	1%	47%	52%		
LA MERCED	33	9	8%	62.48991664	28%	77%	54%	19	59	1,7	4%	0	265	9%	42%	50%		
YARUQUI	34	3	33%	63.9588709	29%	83%	54%	19	62	2,7	4%	0	248	6%	23%	70%		
PIFO	37	2	17%	64.15347464	28%	83%	50%	17	61	2,0	5%	1	65	4%	12%	83%		
GUAYLLABAMBA	38	3	36%	64.84595722	27%	88%	54%	20	57	5,1	4%	1	292	8%	52%	39%		
EL QUINCHÉ	45	3	41%	66.93866449	23%	91%	65%	18	50	6,4	4%	1	215	5%	30%	64%		
AMAGUANA	48	1	33%	66.31262819	37%	86%	39%	21	51	1,9	3%	1	553	15%	57%	15%		
LLANO CHICO	71	4	5%	60.68270615	37%	83%	67%	17	49	3,5	5%	1	1351	58%	21%	26%		
TABABELA	74	2	33%	66.02613374	34%	91%	65%	25	50	1,8	2%	1	111	48%	22%	25%		
CALDERON (CARAPUNGO)	80	4	4%	67.40853483	47%	96%	84%	15	25	1,5	7%	1	1930	45%	5%	43%		

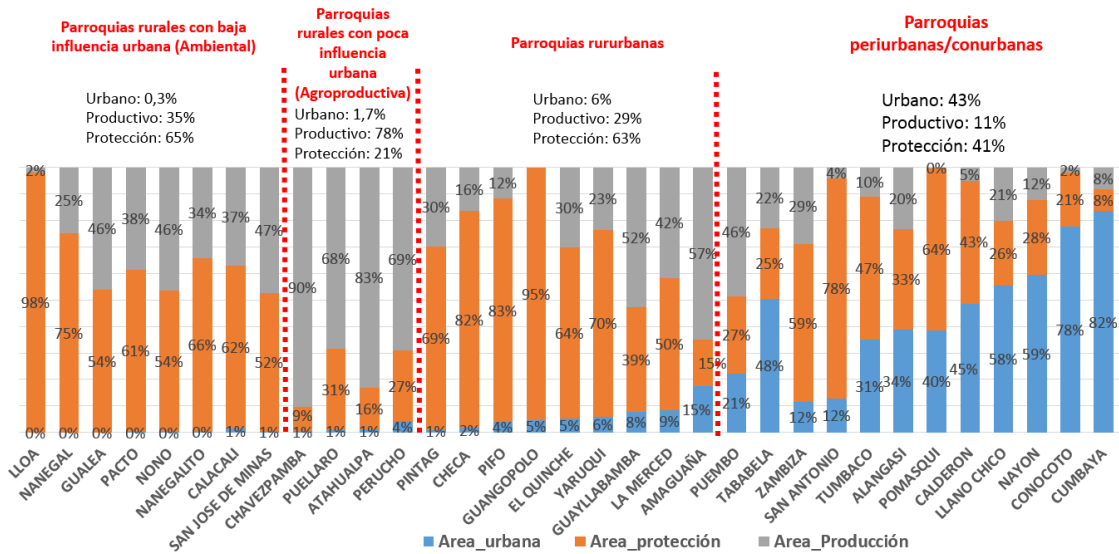
Índice de expulsión demográfica



Fuente: CPV 1990, 2001, 2010

Se compone de la tasa de crecimiento poblacional, tasa de migración CC y envejecimiento

Influencia/expansión urbana



Fuente: PUGS 2021

Definición de la tipología de territorios rurales

Para concluir este proceso, se utilizó el software estadístico R para implementar un modelo de clusterización mediante el algoritmo de k-medias. Esta metodología permitió la categorización de las parroquias rurales en cuatro tipos distintos:

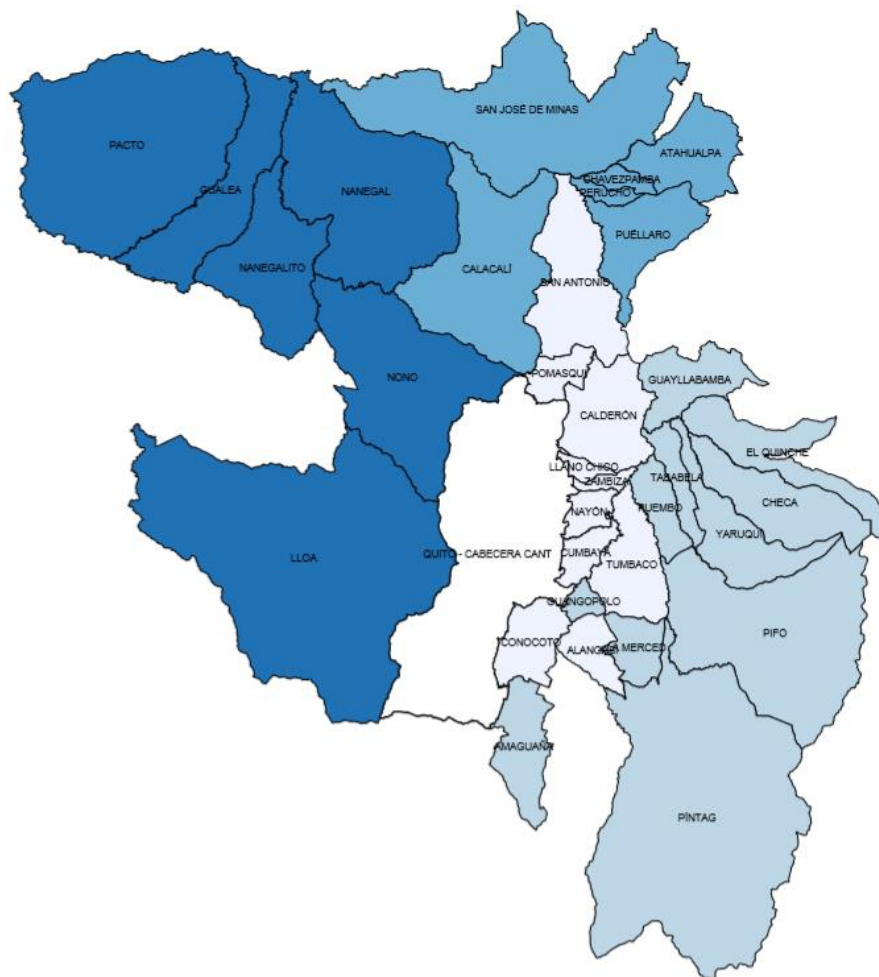
- Territorios rurales con una fuerte orientación hacia la conservación ecosistémica.
- Territorios rurales con vocación agropecuaria.
- Territorios rururbanos.
- Territorios periurbanos y conurbanos.

A continuación, se presenta un desglose detallado de las parroquias, clasificadas de acuerdo a su tipología:

Tipología	Parroquia
Territorios rurales con una fuerte orientación hacia la conservación ecosistémica.	LLOA
	NANEGAL
	GUALEA
	PACTO
	NONO
	NANEGALITO
	CALACALI
	SAN JOSE DE MINAS
Territorios rurales con vocación agropecuaria	CHAVEZPAMBA
	PUELLARO
	ATAHUALPA
	PERUCHO
Territorios rururbanos	PINTAG
	CHECA
	PIFO



	GUANGOPOLO
	EL QUINCHE
	YARUQUI
	GUAYLLABAMBA
	LA MERCED
	AMAGUAÑA
Territorios periurbanos y conurbanos	PUEMBO
	TABABELA
	ZAMBIZA
	SAN ANTONIO
	TUMBACO
	ALANGASI
	POMASQUI
	CALDERON
	LLANO CHICO
	NAYON
	CONOCOTO
	CUMBAYA





4. FIRMAS DE RESPONSABILIDAD

NOMBRE	CARGO	FIRMA
ELABORACIÓN TÉCNICA POR:		
Mgs. Nicolás Vallejo	Especialista en Parroquias Rurales/Funcionario Directivo 6	
REVISADO POR:		
PhD. Diego Martinez Godoy	Director Metropolitano de Parroquias Rurales	
APROBADO POR: (Máxima Autoridad)		
Mgs. Carina Vance	Secretaria de Coordinación Territorial y Participación Ciudadana	